

СОВРЕМЕННАЯ СВЕТОТЕХНИКА

№2(46) 2017



Компоненты Citizen и LEDIL для освещения растений в теплицах

- С. 16 Серия светильников SUPERLED для разных вариантов торгового освещения
- С. 24 Радиаторы с тепловыми трубками из Японии
- С. 44 Профессиональный взгляд на освещение ТРЦ «VEGAS Крокус Сити»
- С. 60 Правовая охрана исключительного права на промышленный образец

СОДЕРЖАНИЕ

#2, 2017

РЫНОК

3 Министерство энергетики – открытое министерство

4 Производство дизайнерских светильников, или как продавец превратился в производителя.
Интервью с руководителем компании «Механика света» Михаилом Пожиловым и ведущим преподавателем кафедры промышленного дизайна МГТУ им. Н.Э. Баумана Алексеем Синельниковым

7 «Ленсвет»: яркость, эффективность, открытость
Интервью с начальником отдела перспективного развития и энергосбережения СПб ГУП «Ленсвет» Алексеем Косым

ИСТОЧНИКИ СВЕТА

10 Дмитрий Полковников, Дмитрий Зуев,
Екатерина Ильина, Сакен Юсупов
Компоненты Citizen и LEDIL для освещения растений в теплицах

16 Сергей Исполатов
Серия светильников SUPERLED для разных вариантов торгового освещения

ГОТОВЫЕ РЕШЕНИЯ

19 Витрина

РАЗРАБОТКА И КОНСТРУИРОВАНИЕ

20 Юрий Шретер, Владислав Вороненков
Лазерное освещение и новая бесподложечная технология изготовления светодиодных и лазерных структур

24 Алексей Довгалец
Радиаторы с тепловыми трубками из Японии

28 Кристиан Пасслик
Текстурированные стеклянные световоды для эффективного освещения

УПРАВЛЕНИЕ ОСВЕЩЕНИЕМ

33 Андрей Киричок
Системы управления освещением в формировании световой среды. Проблемы создания и пути внедрения

ФИТООСВЕЩЕНИЕ

36 Владимир Чуб, Ольга Миронова
Программа научных исследований консорциума «Агрофотоника»

ПРОЕКТЫ

40 Сергей Чувикин
Храм Провидения Божия в Варшаве

СВЕТ КАК ИСКУССТВО

44 Елена Бокова
Профессиональный взгляд на освещение ТРЦ «VEGAS Крокос Сити»

50 Константин Цепелев
Дизайнерские светильники, или волшебство света

ИЗОБРЕТЕНИЯ В СВЕТОТЕХНИКЕ

53 Сергей Тутков
Новые патенты

СВЕТОТЕХНИКА И ПРАВО

60 Сергей Дадашьянц
Правовая охрана исключительного права на промышленный образец: законодательное регулирование и практические решения

Главный редактор: **Наталья Тимофеева**; редактор: **Владимир Фомичёв**;
редакционная коллегия: **Сергей Миронов**; **Борис Рудяк**; **Владимир Фомичёв**; **Леонид Чанов**; реклама: **Антон Денисов**; **Ольга Попова**; **Елена Живова**;
распространение и подписка: **Марина Панова**, **Василий Рябишников**; директор издательства: **Михаил Симаков**

Адрес издательства: Москва, 115114, ул. Дербеневская, д. 1, п/я 35, тел.: (495) 741-7701; факс: (495) 741-7702; эл. почта: natalia.timofeeva@ecomp.ru, sales@ecomp.ru, anton.denisov@ecomp.ru, сайт журнала: www.lightingmedia.ru

ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА: Мир электроники (Самара): 443080, г. Самара, ул. Революционная, 70, литер 1; тел./факс: (846) 267-3139, 267-3140; e-mail: info@eworld.ru, www.eworld.ru. Радиоэлектроника: 620107, г. Екатеринбург, ул. Гражданская, д. 2, тел./факс: (343) 370-33-84, 370-21-69, 370-19-99; e-mail: info@radioel.ru, www.radioel.ru. ЭЛКОМ (Ижевск): г. Ижевск, ул. Ленина, 38, офис 16, тел./факс: (3412) 78-27-52, e-mail: office@elcom.udmlink.ru, www.elcompany.ru. ЭЛКОТЕЛ (Новосибирск): г. Новосибирск, м/р-н Горский, 61; тел./факс: (3832) 51-56-99, 59-93-31; e-mail: info@elcotel.ru, www.elcotel.ru. Издательство «Электроника инфо»: 220015, Республика Беларусь, г. Минск, пр. Пушкина 29Б. Тел./факс: +375 (17) 204-40-00. E-mail: electronica@nsys.by, www.electronica.by. IMRAD (Киев): 03113, г. Киев, ул. Шутова, д. 9, оф. 211; тел./факс: +380 (44) 495-2113, 495-2110, 495-2109; e-mail: imrad@tex.kiev.ua, www.imrad.kiev.ua; Представитель в Китае и Тайване (Media Representative in China/Taiwan/Hong Kong) Pro Media Services Co., Ltd., Mr. K.H.Pu. Tel: +886-4-24730700 (БЕСПЛАТНО), +886-4-24730700, Fax: +886-4-24731316. Email: image.media@url.com.tw. Skype: image.media

Индекс для России и стран СНГ по каталогу агентства «Роспечать» — 33218, индекс для России и стран СНГ по объединенному каталогу «Пресса России. Российские и зарубежные газеты и журналы» — 73556. Свободная цена. Издание зарегистрировано в Комитете РФ по печати. ПИ № ФС77-37935. Редакция не несет ответственности за достоверность информации, опубликованной в рекламных объявлениях. Ответственность за достоверность фактов, исследований, собственных имен и прочих сведений несут авторы публикаций.

Тираж 5 000 экз.

Учредитель: **ООО «ИД Электроника»**.

Отпечатано в типографии «Студия успеха»
199178, Россия, Санкт-Петербург, 18-я линия В.О., д. 29 лит. 3, оф. А312

Правовая охрана исключительного права на промышленный образец:

законодательное регулирование и практические решения

От редакции

Наши читатели, владельцы тех или иных патентов, периодически сталкиваются с нарушениями их прав как правообладателей. Как вести себя в такой ситуации? За разъяснениями мы обратились в юридическую фирму «Агентство правовых и финансовых услуг».

Сергей Дадашьянц,
юрисконсульт, аспирант кафедры гражданского права
и процесса ФГБОУ МГУ им. Н.П. Огарева,
ООО «Агентство правовых и финансовых услуг»
(г. Саранск), arf13@bk.ru

СИТУАЦИЯ

Фирма 1, которая является поставщиком завода производителя автомобилей, выпускает автомобильные светильники. Эти светильники имеют патент на промышленный образец, срок действия исключительного права не истек, промышленный образец не перешел в общественное достояние.

Светильники широко известны на рынке, потребители узнают их по внешнему виду, покупают их, доверяя фирме-производителю (фирме 1).

Фирма 2 начинает производство светильников, имеющих с патентованными внешнее сходство.

Первая фирма пытается бороться с этим явлением, обращается в правоохранительные органы, но не добивается положительного результата в течение почти 10 лет.

В настоящее время у фирмы 1 пессимистический взгляд на эту ситуацию – руководство считает, что компании не хватает сил, чтобы победить в войне с контрафактной продукцией.

В Российской Федерации правовая охрана предоставляется по результатам интеллектуальной деятельности, перечисленным в статье 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ). Эти результаты интеллектуальной деятельности признаются российским законодательством интеллектуальной собственностью. Промышленные образцы являются интеллектуальной собственностью в соответствии с подп. 9, п. 1, ст. 1225 ГК РФ.

Имущественным правом на результаты интеллектуальной деятельности является исключительное право

(ст. 1226 ГК РФ), которое затрагивается в представленной ситуации и о котором пойдет речь в статье. По своей правовой природе исключительное право можно сравнить с правом собственности в вещном праве, разумеется, с поправкой на специфику интеллектуальной собственности.

Гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности (правообладатель), вправе использовать такой результат по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности, если ГК РФ не предусмотрено иное (ст. 1229 ГК РФ).

Принципиальной является следующая норма. Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. **Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).**

Другие лица не могут использовать соответствующие результаты интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя за исключением ряда случаев, установленных законом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным.

Защита исключительных прав осуществляется, в частности, в судебном порядке, путем предъявления следующих исковых требований:

1. о признании права;
2. о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения;
3. о возмещении убытков;

4. об изъятии материального носителя;
5. о публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя.

Совокупность исковых требований, предъявляемых к ответчику (предполагаемому нарушителю права), определяется в каждом конкретном случае и может различаться в зависимости от объекта исключительного права, характера нарушения, понесенных правообладателем убытков и потерь, интересами и пожеланиями самого истца и т.д.

Также по делам о нарушении исключительных прав возможно применение обеспечительных мер, в частности, арест на материальные носители, оборудование и материалы, запрет на осуществление соответствующих действий в информационно-телекоммуникационных сетях (п. 2 ст. 1252 ГК РФ).

Ст. 1253 ГК РФ установлено право суда принять решение о ликвидации юридического лица, неоднократно и грубо нарушающего исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности. Однако такое решение суд может принять только по требованию прокурора, поэтому правообладателю будет не лишним помимо суда обратиться в прокуратуру с целью защиты своего исключительного права.

Рассмотрев общие вопросы правового регулирования и защиты исключительных прав в Российской Федерации, перейдем непосредственно к промышленным образцам.

Согласно п. 1 ст. 1352 ГК РФ, в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства.

Законом определено обязательное условие признания и охраны исключительного права на промышленный образец – его государственная регистрация. Государственную регистрацию изобретений, полезных моделей и промышленных образцов осуществляет Федеральная служба по интеллектуальной собственности («Роспатент»). Результат государственной регистрации – выдача патента, который является удостоверяющим документом.

Патент на промышленный образец выполняет три функции:

1. удостоверяет приоритет;
2. удостоверяет авторство и исключительное право;
3. является основанием правовой охраны интеллектуальных прав.

Применительно к промышленным образцам, а также изобретениями и полезным моделям действует специальная норма об исключительных правах на эти результаты интеллектуальной деятельности. Патентообладателю принадлежит исключительное право использования изобретения, полезной модели или промышленного образца в соответствии со статьей 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (ст. 1358 ГК РФ).

Рассматривая приведенную ситуацию, следует определить, что является использованием промышленного образца. В соответствии с подп. 1, п. 2 ст. 1358 ГК РФ, использованием является изготовление, применение, предложение о продаже, продажа, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей продукта, в котором использован промышленный образец. К тому же, согласно абз. 4 п. 3 ст. 1358 ГК РФ, промышленный образец признается использованным в изделии, если это изделие содер-



жит все существенные признаки промышленного образца или совокупность признаков, производящую на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит запатентованный промышленный образец при условии, что изделия имеют сходное назначение.

Из приведенной ситуации ясно, что *фирма 2* занимается производством светильников, имеющих внешнее сходство со светильниками, исключительным правом на которые обладает *фирма 1* в соответствии с патентом. В данном случае, применяя норму права к фактическим обстоятельствам, можно сделать вывод, что *фирма 2* изготавливает, т.е. вводит в гражданский оборот светильники. При этом у *фирмы 2* отсутствует какое-либо четко и ясно выраженное разрешение от патентообладателя – *фирмы 1* на использование (изготовление) светильников, а, как известно из ст. 1229 ГК РФ, отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Таким образом, имеются признаки нарушения исключительного права *фирмы 1* со стороны *фирмы 2* на промышленный образец. Необходима защита исключительного права *фирмы 1* от нарушения.

Самый распространенный способ защиты интеллектуальных прав – судебная защита.

В приведенной ситуации эффективнее всего обратиться за защитой в Арбитражный суд, т.к. *фирма 1* и *фирма 2* – субъекты предпринимательской деятельности. Обращаясь в суд, следует принять во внимание следующее.

1. **Содержание требований.** Ответ на вопрос «Что просить в суде?» содержится в ст. 1252 ГК РФ. Применительно к рассматриваемой ситуации следует заявить следующие требования: 1) пресечь действия, нарушающие исключительное право, т.е. прекратить производство, реализацию

и введение в гражданский оборот любым другим способом; 2) возместить убытки, причиненные нарушением исключительного права. Правообладатель может по своему выбору потребовать вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от 10 тыс. до 5 млн руб., что определяется судом, либо в двукратном размере стоимости права использования промышленного образца, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование соответствующего промышленного образца тем способом, который использовал нарушитель (ст. 1406.1 ГК РФ); 3) изъять материальные носители, т.е. уже произведенные светильники, для последующего уничтожения без какой-либо компенсации как контрафактные; 4) опубликовать решение суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя.

- 2. Доказательства.** В делах о защите интеллектуальных прав очень остро встает вопрос доказательства. Малейшее упущение может привести к недоказанности перед судом существенного факта, и в иске будет отказано. Следует с большой тщательностью и вниманием подойти к доказательствам нарушения исключительного права и размера причиненных убытков.

В первую очередь, необходимо доказать наличие исключительного права на промышленный образец у истца и факт нарушения исключительного права, т.е. использования промышленного образца без согласия правообладателя. Наличие исключительного права подтверждается действующим патентом. Сложнее обстоит вопрос с доказательством факта нарушения этого права.

Для установления факта нарушения исключительного права необходимо доказать следующее. Во-первых, сам факт изготовления изделия *фирмой 2*, которое содержит признаки запатентованного промышленного образца. Чаще всего истцы доказывают использование (в нашем случае изготовление) промышленного образца и другого результата интеллектуальной деятельности протоколом нотариального осмотра сайта, на котором предлагаются к реализации производимые товары (дело № А70–9233/2016), видеосъемкой процесса реализации товара и кассовым чеком, подтверждающим факт продажи, предоставлением образцов контрафактного товара (дело № А17–8427/2016). Возможны разные варианты доказательств в зависимости от специфики промышленного образца, изобретения и т.д.; во-вторых, наличие в изделиях, изготавливаемых *фирмой 2*, всех существенных признаков промышленного образца или совокупности признаков, производящей на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит запатентованный промышленный образец при условии, что изделия имеют сходное назначение; в-третьих, отсутствие разрешения от правообладателя (*фирмы 1*) на использование данного промышленного образца и отсутствие предусмотренных ст. 1359 ГК РФ действий, которые не являются нарушением исключительного права. В вопросе доказательства наличия в изделиях всех существенных признаков промышленного образца судебная практика едина – данный факт устанавливается по результатам патентно-технической эксперти-

зы, назначаемой судом. Следовательно, вместе с исковыми требованиями необходимо заявлять ходатайство о назначении судебной экспертизы (дело № А70–9233/2016, дело № А40–102244/15–51–818, дело № А45–16425/2015).

Пример из практики. *Индивидуальный предприниматель (далее – истец) обратилась в Арбитражный суд с иском к ООО (далее – ответчик) о запрете осуществлять изготовление, предложение к продаже, продажу, хранение и иное введение в гражданский оборот кондитерского изделия, в котором использован первый вариант промышленного образца по патенту Российской Федерации, исключительные права патентообладателя на который принадлежат истцу.*

В предмет доказывания по рассматриваемому спору о нарушении исключительного права на промышленный образец входит установление обстоятельств использования в изделиях ответчика всех существенных признаков промышленного образца или совокупности признаков, производящей на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит запатентованный промышленный образец.

Удовлетворяя исковое требование, суд первой инстанции, основываясь на выводах, содержащихся в заключении назначенной по делу судебной экспертизы, пришел к выводу о доказанности факта использования ответчиком промышленного образца, исключительное право на который принадлежит истцу.

Решением Арбитражного суда, оставленным без изменения постановлением арбитражного апелляционного суда, исковые требования удовлетворены (дело №А45–16425/2015).

После того как было доказано нарушение исключительного права, следует переходить к доказательствам размера причиненных убытков либо размера компенсации в зависимости от выбранного способа защиты. Размер компенсации в соответствии со ст. 1406.1 ГК РФ определяется на усмотрение суда в зависимости от характера и степени правонарушения, количества времени, которое нарушение права продолжалось, а также других заслуживающих внимание суда обстоятельств. Таким образом, доказывать и аргументировать размер убытков или компенсации следует максимально содержательно и подробно. Целесообразно представить суду собственный расчет компенсации.

Пример из практики. *По мнению суда, в настоящем случае, действительно, имело место одно длящееся правонарушение по использованию изобретения истца, которое состоит в том, что вначале ответчик использовал Изобретение истца на своем сайте www.t72.ru (25.04.2014) и сайте sam.t72.ru (15.09.2014). Данное использование продолжалось как минимум до 28.10.2014 (справка ответчика). Затем, как установлено судом в рамках рассматриваемого дела, ответчик поместил ссылку (гиперссылку) на сайт sam72.su и на сайт sam1.t72.ru на принадлежащем ему сайте t72.ru, указав себя как организатора трансляции и правообладателя на транслируемый видеоматериал, соответственно выступая информационным посредником.*

Учитывая доказанность фактов использования от-

ветчиком изобретения истца без соответствующего разрешения, суд считает исковые требования о возмещении убытков и компенсации подлежащими частичному удовлетворению в размере 4 млн руб. компенсации за нарушение права в порядке ст. 1406.1 ГК РФ (дело № А70-9233/2016).

При расчете размера убытков и компенсации следует руководствоваться правовой позицией Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации, сформулированной в Постановлении от 20.11.2012 № 8953/12. Размер компенсации за неправомерное использование объекта интеллектуальной собственности также должен определяться исходя из необходимости восстановления имущественного положения правообладателя. Это значит, что он должен быть поставлен в имущественное положение, в котором находился бы, если бы объект интеллектуальной собственности использовался правомерно.

Изъятие материальных носителей (уже произведенных светильников) для последующего уничтожения без какой-либо компенсации как контрафактных изделий необходимо, т. к. уже имеется определенное количество произведенных контрафактных светильников. Следовательно, используется запатентованный промышленный образец, что является нарушением исключительного права патентообладателя (фирмы 1).

Истец, он же патентообладатель, вправе потребовать публикации решения суда о неправомерном использовании промышленного образца или об ином нарушении его

прав. Судебное решение по приведенной в начале статьи ситуации подлежит публикации в официальном бюллетене «Промышленные образцы».

Как было упомянуто, суд может принять решение о ликвидации юридического лица, прекратить своим решением деятельность физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в случае неоднократного или грубого нарушения исключительных прав. Поскольку данные решения принимаются судом по требованию прокурора, вместе с обращением в суд следует обратиться в прокуратуру с заявлением о проверке на предмет соответствия законодательству и нарушения исключительных прав фирмой 2.

Дополнительным средством публично-правовой защиты исключительного права являются ст. 7.12 КоАП РФ «Нарушение авторских и смежных прав, изобретательских и патентных прав» и ст. 147 УК РФ «Нарушение изобретательских и патентных прав». Таким образом, дополнительно фирме 1 следует обратиться в полицию с заявлением о привлечении к административной ответственности по ст. 7.12 КоАП РФ фирмы 2 и к уголовной ответственности ее руководителей по ст. 147 УК РФ.

Приведенный в статье алгоритм действий по защите исключительного права является комплексным, т. к. сочетает в себе элементы частного (обращение в суд с гражданским иском) и публичного права (обращение в прокуратуру и полицию), чем обеспечивает наибольшую эффективность в защите прав и их восстановлении.

Если лампы сертифицируют, значит, это кому-нибудь нужно

В феврале–марте этого года Центр сертификации электрических ламп и светотехнических изделий «ООО «ЦС ЭЛСИ» выдал сертификаты соответствия требованиям Технического регламента Таможенного Союза на серийно выпускаемую продукцию ООО «НИИИС им. А. Н. Лодыгина»:

- приборы осветительные светодиодные серии Sunlight, выпускаемые по ТУ НЖИЯ.676000.001 ТУ, на ТР ТС 004/2011 и ТР ТС 020/2011;
 - устройства управления серии ИПС, выпускаемые по ТУ НЖИЯ.675850.001 ТУ, на ТР ТС 004/2011 и ТР ТС 020/2011;
 - лампы разрядные низкого давления бактерицидные серии ДБ мощностью 4–75 Вт, с цоколями цоколь G5 и G13, выпускаемые по ТУ НЖИЯ.675582.001 ТУ, на ТР ТС 004/2011;
 - лампы ртутные бактерицидные низкого давления серий SeaN G и SeaN GH, выпускаемые по ТУ НЖИЯ.675583.003 ТУ, на ТР ТС 004/2011.
- ОАО «Ардатовский светотехнический завод» на ТР ТС 004/2011 и ТР ТС 020/2011:

- светильники серии ЖСП20, ЖСП21, ЖСП22 выпускаемые по ТУ 3461-053-05014337-2012;
- светильники серии ПВЛМ П выпускаемые по ТУ 3461-030-05014337-2003;
- светильники серии ДБ088 выпускаемые по ТУ 3461-043-05014337-2009;
- светильники серии ЛПО46 выпускаемые по ТУ 16-92 ИДЖЦ.676322.011 ТУ;
- светильники серии ДПО46 выпускаемые по ТУ 16-92 ИДЖЦ.676322.011 ТУ;
- светильники серии ДВО10, ДВО11, ДВО12 выпускаемые по ТУ 3461-048-05014337-2011.

<http://vniis.ru>



Образец бесплатно

Россия, 198095,
Санкт-Петербург,
ул. Швецова, д. 23
Тел./факс (812) 600-18-55
www.ligra-spb.ru, ligra-spb@mail.ru

Новинка! Корпус-радиатор для светодиодного прожектора



линза
светодиод
сердечник теплопроводящий
корпус-радиатор

АВК1195



Новинка!
Корпус-радиатор для светодиодных светильников

Особенности:

- Корпус-радиатор является сборной конструкцией
- Возможность изменения длины теплопроводящего сердечника в зависимости от мощности светодиодов

Серийное производство корпусов-радиаторов для светодиодных светильников

РЕКЛАМА