

# РОССИЙСКИЙ СУДЬЯ

№ 5  
май 2017



**«Способы и средства воздействия на восприятие присяжными процессуальной информации могут быть весьма разнообразными как по характеру, способу, времени, силе воздействия, так и с точки зрения их допустимости и законности»**

Беляев Максим Владимирович,  
заместитель председателя Верховного Суда Республики Татарстан

- 
- Правовая природа подарочного сертификата
  - Уголовно-правовые и криминологические аспекты аффектированного убийства
  - Тенденции в процессах разрешения споров между инвесторами и государствами

ISSN 1812-3791



9 771812 379776 >

# РОССИЙСКИЙ СУДЬЯ

№ 5/2017

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ИЗДАНИЕ.

Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия.

ПИ № ФС77-57988 от 28.04.2014 г. Журнал выходит с 1998 года. Издается ежемесячно.

Учредители: ИЗДАТЕЛЬСКАЯ ГРУППА «ЮРИСТ», СУДЕБНЫЙ ДЕПАРТАМЕНТ ПРИ ВЕРХОВНОМ СУДЕ РФ

## СОДЕРЖАНИЕ

### КОЛОНКА РЕДАКТОРА

**3 Бабкин А. И.** Дополнительные подходы в вопросе защиты прав потребителей. По актуальным материалам судебной практики Верховного Суда Российской Федерации

### ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС

**8 Малявина Н. Б., Баукина И. И.** Правовая природа подарочного сертификата

**12 Рехтина И. В.** Трансформация понятийно-категориального аппарата гражданского процессуального права России под влиянием Конвенции о защите прав человека и основных свобод и постановлений Европейского Суда

**15 Вилкова Т. Ю.** Устность и непосредственность судебного разбирательства – межотраслевые принципы судопроизводства

### УГОЛОВНОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС

**19 Занькин Д. В.** Активность суда в процессе доказывания при судебном рассмотрении уголовных дел о мошенничестве при получении выплат

**23 Беляев М. В.** О некоторых способах воздействия на восприятие присяжными заседателями процессуальной информации

**28 Ковязин А. В.** Проблемы правоприменительной практики примирения в российском уголовном судопроизводстве

**33 Качалов В. И.** Исполнение итоговых судебных решений в российском уголовном процессе: проблемы и перспективы развития

**38 Авдеева Е. В.** Уголовно-правовые и криминологические аспекты аффектированного убийства

### СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ

**43 Дадашьянц С. А.** Организационное единство судебной системы России

### КОНСТИТУЦИОННЫЕ СУДЫ

**47 Гадельшина Л. И., Гарифуллина А. Р.** Правовые основы взаимодействия Конституционного Суда Российской Федерации с органами государственной власти Российской Федерации

### ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

**53 Ключников А. Ю.** Исполнение европейского ордера на арест в Германии

### МЕЖДУНАРОДНЫЕ СУДЫ

**58 Попов Е. В.** Тенденции в процессах разрешения споров между инвесторами и государствами

Фото на обложке: фотобанк Лори

### Подписка по России:

Каталог «Роспечать» — инд. 47647 / 80925,  
«Объединенный каталог» — инд. 85499,  
«Каталог российской прессы» — инд. 10748,  
а также через [www.gazety.ru](http://www.gazety.ru)

Формат 60 x 90/8. Печать офсетная.

Бумага офсетная № 1.

Физ. печ. л. 6,0. Усл. печ. л. 6,0.

Тираж 4000 экз. Цена свободная.

Подписано в печать: 18.04.2017

Дата выхода в свет: 25.05.2017

Отпечатано в ООО «Национальная полиграфическая группа».

248031, г. Калуга, ул. Светлая, д. 2.

ISSN 1812-3791

### ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР ЖУРНАЛА:

Бабкин А. И.

### РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Абова Т. Е., д. ю. н., профессор,  
Заслуженный деятель науки Российской Федерации;

Алауханов Е. О., д. ю. н., профессор,  
Заслуженный деятель Республики Казахстан;

Андреева Т. К., к. ю. н., профессор,  
Заслуженный юрист Российской Федерации;

Гусев А. В., д. э. н., профессор;

Добрынин К. Э., статс-секретарь Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации;

Ершов В. В., д. ю. н., профессор;

Запольский С. В., д. ю. н., профессор,  
Заслуженный юрист Российской Федерации;

Зорькин В. Д., Председатель Конституционного Суда Российской Федерации, д. ю. н., профессор;

Иванов А. А., к. ю. н., профессор;

Лебедев В. М., Председатель Верховного Суда Российской Федерации, д. ю. н., профессор,  
Заслуженный юрист Российской Федерации;

Сидоренко Ю. И., судья Верховного Суда Российской Федерации в отставке;

Хохрякова О. С., заместитель Председателя Конституционного Суда Российской Федерации, д. ю. н., профессор;

Яковлев В. Ф., д. ю. н., профессор

### РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Дедов Д. И., судья Европейского Суда по правам человека от Российской Федерации, д. ю. н., доцент;

Жилин Г. А., судья Конституционного Суда Российской Федерации в отставке, д. ю. н., профессор,  
Заслуженный юрист Российской Федерации;

Нешатаева Т. Н., судья Суда Евразийского экономического союза, д. ю. н., профессор;

Орлов А. В., председатель Арбитражного суда Центрального округа, к. ю. н.

**ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР ИЗДАТЕЛЬСКОЙ ГРУППЫ «ЮРИСТ»:**  
Гриб В. В.

### ЗАМЕСТИТЕЛИ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА ИЗДАТЕЛЬСКОЙ ГРУППЫ «ЮРИСТ»:

Бабкин А. И., Белья В. С., Ренов Э. Н.,  
Платонова О. Ф., Трунцевский Ю. В.

**ЦЕНТР РЕДАКЦИОННОЙ ПОДПИСКИ:**  
Тел.: (495) 617-18-88 (многоканальный)

### РЕДАКЦИЯ:

Калинина Е. С., Лаптева Е. А.

**НАУЧНОЕ РЕДАКТИРОВАНИЕ И КОРРЕКТУРА:**  
Швечкова О. А., к. ю. н.

**Телефон редакции:** (495) 953-91-08

### Адрес редакции / издателя:

115035, г. Москва, Космодамианская наб., д. 26/55, стр. 7.

**E-mail:** [avtor@lawinfo.ru](mailto:avtor@lawinfo.ru)

Журнал включен в базу данных

Российского индекса научного цитирования (РИНЦ).

Журнал рекомендован Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации для публикации основных результатов диссертаций на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук. Полная или частичная перепечатка материалов без письменного разрешения авторов статей или редакции преследуется по закону.

## Организационное единство судебной системы России

**Дадашьянц Сергей Андреевич,**  
аспирант кафедры гражданского права  
и процесса юридического факультета  
Мордовского государственного университета имени Н.П. Огарева  
*sergey-9313@mail.ru*

*В статье рассмотрены взгляды ученых на судебную систему в разные исторические периоды. Проведен анализ роли Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации и органов судейского сообщества как элементов судебной системы России. Рассмотрены понятие «управление судами» и различные его модели применительно к судебной системе России.*

**Ключевые слова:** судебная система, система судов, организационное единство, судебные департаменты, органы судейского сообщества, управление судами.

### Integrity of the Russian Judicial System

**Dadashyants Sergey A.,**  
Postgraduate Student of the Department of Civil Law and Procedure  
of the Law Faculty of the National Research Ogarev  
Mordovia State University

*The article describes the views of the scientists on the judicial system in different historical periods. The analysis of the role of the Judicial Department under the Supreme Court of the Russian Federation and the bodies of the judicial community as elements of the Russian judicial system. The concept of «administration of the courts» and its various models in relation to the judicial system of Russia.*

**Key words:** judicial system, court system, organizational unity, judicial department, bodies of the judicial community, the administration of courts.

Функция судебного разрешения споров — одна из древнейших и необходимых форм реализации властных полномочий. С возникновением государства правосудие стало одной из привилегий носителей верховной власти, которые в древние времена осуществляли в своем лице высшую справедливость. Естественное стремление человека к правде и справедливости, устранению конфликтов способствовало выделению в качестве самостоятельной государственной властной функции осуществление правосудия специально уполномоченными на то лицами и специальными органами<sup>1</sup>.

Правосудие исторически сложилось как государственная функция и во все исторические периоды являлось одним из признаков высшей власти. В эпоху Просвещения формируется теория разделения властей, и отправление правосудия оформляется как одна из трех ветвей государственной власти — судебная власть.

На современном этапе организация правосудия проявляется в построении единой системы специальных органов, отправляющих правосудие на профессиональной основе, — судебной системы, которая является материальным носителем судебной власти.

Тема организационного единства судебной системы является актуальной с точки зрения теории и практики. С точки зрения теории необходимы определение и обоснование всех элементов судебной системы, их взаимосвязи в системе, составляющей единое целое; следует выявить закономерности их развития с целью выработки предложений по совершенствованию законодательства о судебной системе. С практической точки зрения судебная система имеет фундаментальное значение в механизме защиты прав граждан и юридических лиц, что подтверждается данными судебной статистики. Только за первое полугодие 2016 г. в суды общей юрисдикции первой инстанции поступило 515 243 уголовных дела (473 690 рассмотрено по существу), 6 055 134 гражданских дела (5 372 170 рассмотрено по существу), 3 296 958 дел об административных пра-

<sup>1</sup> Правосудие в современном мире / под ред. д.ю.н., проф. В.М. Лебедева. М.: Норма: Инфра-М, 2012. С. 315.

вонарушениях (3 227 217 рассмотрено по существу)<sup>2</sup>, за тот же отчетный период в арбитражные суды субъектов Российской Федерации поступило 839 821 заявление (779 867 рассмотрено по существу)<sup>3</sup>. Приведенное выше количество дел говорит о большой значимости судебной системы в правовой жизни российского государства.

Традиционно в дореволюционной (Е.В. Васьковский и др.), советской (Д.С. Карев, В.М. Семенов и др.), а затем и в российской (В.П. Кашепов, Е.Б. Абросимова, А.Ф. Изварина и др.) правовой доктрине судебная система определяется как совокупность судов, данная точка зрения является общепринятой.

В частности, Е.В. Васьковский не применяет термин «судебная система», а говорит о «чрезвычайной сложности» системы судов в России<sup>4</sup>. В.М. Семенов утверждает, что советская судебная система — совокупность взаимосвязанных между собой судов, организованных и действующих на основе социалистического демократизма с учетом административно-территориального деления страны и возглавляемых Верховным Судом СССР<sup>5</sup>.

В современный период остается общепринятым взгляд на судебную систему как совокупность судов. Так, В.П. Кашепов определяет судебную систему как совокупность действующих в Российской Федерации судебных органов, образованных в установленном Конституцией РФ порядке, осуществляющих функции судебной власти, объединенных общностью задач, основ построения и организации деятельности, с учетом федеративного и административно-территориального устройства Российской Федерации<sup>6</sup>.

<sup>2</sup> Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 1-е полугодие 2016 года [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3577>

<sup>3</sup> Сводные статистические сведения о деятельности федеральных арбитражных судов за 1-е полугодие 2016 года [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3579>

<sup>4</sup> Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса М., 2014. С. 42.

<sup>5</sup> Семенов В.М. Суд и правосудие в СССР. М., 1976. С. 78.

<sup>6</sup> Конституционные принципы судебной власти Российской Федерации / отв. ред. В.П. Кашепов. М. : ИД «Юриспруденция», 2010. С. 46.

Суд — арбитр, разрешающий спор между тяжущимися сторонами или принимающий решение о виновности человека в совершении преступления и назначении ему наказания. Такая правовая природа суда по определению требует от него полной независимости и беспристрастности. В противном случае нельзя говорить о правосудии и справедливости.

В советский период существовал государственно-правовой институт руководства судебной деятельностью, который включал в себя надзор за судебной деятельностью судебных органов (судебный надзор) и разрешение организационно-административных вопросов в отношении судов и контроль за их работой (судебное управление). Разрешение организационно-административных вопросов и контроль за работой судебных органов в СССР относились к компетенции органов судебного управления в лице Министерства юстиции СССР. Суды находились под контролем Министерства юстиции — исполнительного органа государственной власти. При таких обстоятельствах суды не были самостоятельными, а независимость судей не имела необходимых гарантий.

В принятой 12 декабря 1993 г. Конституции Российской Федерации и Федеральном конституционном законе «О судебной системе Российской Федерации» в качестве конституирующих принципов судебной власти закреплены принципы самостоятельности судов и независимости судей. Согласно ст. 120 Конституции Российской Федерации судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону. В соответствии со ст. 124 Конституции Российской Федерации финансирование судов производится только из федерального бюджета и должно обеспечивать возможность полного и независимого осуществления правосудия в соответствии с федеральным законом. Согласно ст. 5 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» суды осуществляют судебную власть самостоятельно, независимо от чьей бы то ни было воли, подчиняясь только Конституции Российской Федерации и закону. В силу приведенных положений Конституции Российской Федерации и ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» судебная система, чтобы обеспечить полную самостоятельность и независимость в своей деятельности, должна самообеспечиваться и самоуправляться, что предопределяет иное содержание ее организационного единства<sup>7</sup>.

<sup>7</sup> Бурдина Е.В. Органы судейского сообщества в судебной системе России : монография. М. : Юрлитинформ, 2016. 400 с.

Представление о судебной системе не может отождествляться с совокупностью судов. Образованную систему судов, включающую суды разных уровней и компетенций, следует рассматривать в качестве подсистемы единой судебной системы.

В современный период при усложнении судебной деятельности возникает необходимость переосмыслить понятие судебной системы и содержание ее признака организационного единства.

Понятие «организационное единство» состоит из двух понятий — «организация» и «единство». Организация — планомерное продуманное устройство<sup>8</sup>. Единство — цельность, неразделенность; сплоченность<sup>9</sup>. Таким образом, организационное единство судебной системы есть цельность и неразделенность планомерного устройства судебной системы как материального носителя судебной власти. При этом цельность и неразделенность следует понимать как существование и функционирование всех элементов судебной системы внутри судебной ветви власти.

При рассмотрении судебной системы как понятия, тождественного системе судов, возникают вопросы о формировании судейского корпуса, продвижении карьеры судей, материальном обеспечении судов (от зданий судов до оргтехники), кадровом обеспечении аппарата суда и т.д., решение этих и близких к ним вопросов объединяется в понятие «управление судами» — организационно-административная деятельность по созданию условий для осуществления правосудия. На практике сложились и выделяются в теории три модели управления судами.

1. Модель внутрисистемного управления судами заключается в том, что административная функция по обеспечению правосудия осуществляется в рамках судебной ветви власти (США, Россия).

2. Модель внешнего управления судами, при которой административная функция принадлежит органам исполнительной власти, отсутствуют органы судейского сообщества (СССР).

3. Модель разделенного управления судами предполагает наличие органов судейского сообщества, осуществляющих функции в области кадрового отбора, карьерного роста судей и привлечения их к дисциплинарной ответственности; при этом организационное и ресурсное обе-

спечение судов выполняет орган исполнительной власти, как правило, министерство юстиции (Франция, Италия).

В Российской Федерации функция управления судами осуществляется не только самими судами, но и Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации (материально-техническое обеспечение деятельности судов, кадровое обеспечение аппаратов судов) и органами судейского сообщества (кадровое обеспечение судейского корпуса, продвижение судейской карьеры, иные вопросы надлежащего обеспечения деятельности судов). Следовательно, судебная система Российской Федерации построена на внутрисистемной модели управления судами, которая предполагает осуществление организационно-административной функции внутри судебной ветви власти.

Применяемая в судебной системе России внутрисистемная модель управления судами определяет содержание принципа организационного единства судебной системы.

Помимо судов, элементами судебной системы России следует считать Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации и органы судейского сообщества, осуществляющие деятельность по обеспечению правосудия по разным направлениям. Тем самым процессы обеспечения деятельности судов происходят внутри самой судебной системы, под контролем самих судей, что гарантирует независимость судей и самостоятельность судов.

Судебная система как организационное выражение судебной власти приобретает необходимую обособленность в своей деятельности как по отправлению правосудия, так и в вопросах кадрового и материально-технического обеспечения. Устраняются потенциальные рычаги влияния на правосудие со стороны других государственных органов, в частности органов исполнительной власти.

Таким образом, прослеживается эволюция содержания организационного единства судебной системы. Она включает следующие элементы. Во-первых, систему судов, состоящую из подсистем судов общей, арбитражной и конституционной юрисдикции. Во-вторых, Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации, его органы и учреждения. Данный элемент судебной системы в соответствии с Федеральным законом «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» призван осуществлять организационное обеспечение деятельности судов внутри судебной системы, что обеспечивает ее обособленность и самодостаточность.

<sup>8</sup> Новый юридический словарь / под ред. А.Н. Азриляна. М.: Институт новой экономики, 2008. С. 464.

<sup>9</sup> Там же. С. 199.

В-третьих, органы судейского сообщества, формируемые для выражения интересов судей как носителей судебной власти. Они олицетворяют органы, независимые от органов исполнительной и законодательной власти, состоящие из большинства судей и созданные для защиты независимости судебной власти и повышения эффективности судебной деятельности<sup>10</sup>. Органы

судейского сообщества наделены государственно-властными полномочиями по формированию кадрового корпуса судей, продвижению их в карьере, прекращению полномочий, решению вопросов финансирования и обеспечения судов. Решение этих вопросов внутри судебной системы исключает внешнее влияние на кадровую политику в формировании судейского корпуса, что обеспечивает независимость судей как непосредственных носителей судебной власти и подчинение их только Конституции РФ и закону.

<sup>10</sup> Бурдина Е.В. Типология органов судейского сообщества в Российской Федерации и зарубежных странах // Российское правосудие. 2014. № 6. С. 51–61.

### Литература

1. Бурдина Е.В. Органы судейского сообщества в судебной системе России : монография / Е.В. Бурдина. М. : Юрлитинформ, 2016. 400 с.
2. Бурдина Е.В. Типология органов судейского сообщества в Российской Федерации и зарубежных странах / Е.В. Бурдина // Российское правосудие. 2014. № 6. С. 51–61.
3. Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса / Е.В. Васьковский ; под ред. В.А. Томсинова. М. : Зерцало, 2014. 441 с.
4. Конституционные принципы судебной власти Российской Федерации / Гравина А.А., Кашепов В.П., Макарова О.В. ; отв. ред. Кашепов В.П. М. : Юриспруденция, 2011. 296 с.
5. Новый юридический словарь / под ред. А.Н. Азриляна. 2-е изд. доп. М. : Институт новой экономики, 2008. 1152 с.
6. Правосудие в современном мире / под ред. д.ю.н., проф. В.М. Лебедева. М. : Норма: Инфра-М, 2012. 704 с.
7. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 1-е полугодие 2016 года [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3577>
8. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных арбитражных судов за 1-е полугодие 2016 года [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3579>
9. Семенов В.М. Суд и правосудие в СССР: учебник для студентов высших учебных заведений / В.М. Семенов. М. : Юридическая литература, 1976. 369 с.